

Busko – Zdrój, dnia 26 listopada 2019 roku

ZP/435/2019

dotyczy postępowania: ZP/56/2019 - „Rozbudowa Szpitala Uzdrawiskowego „Krystyna” służąca optymalizacji procesu terapeutyczno – leczniczego w chorobach układu krążenia

id postępowania 89455804-40af-4034-9e7e-e5f092f6fe67

ZAPYTANIA CZ. V

Zapytanie 1:

Dot. §11 ust. 1 pkt 16 – wnosimy by Zamawiający doprecyzował wykonania jakiej dokumentacji formalno – prawnej będzie wymagał od Wykonawcy, wynikającej z umowy o dofinansowanie /której treść nie jest znana Wykonawcom/ i jakie niezbędne dokumenty będzie musiał wystawiać Wykonawca na zlecenie Zamawiającego w tym zakresie. W ocenie Wykonawcy nakładanie na niego bliżej nieokreślonych obowiązków, co do których nie ma on wiedzy jest nieuzasadnione i nie znajduje podstaw prawnych.

Odpowiedź:

Przedmiotowe zamówienie jest współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 7.3. Infrastruktura zdrowotna i społeczna. Pełen zakres informacji znajduje się stronie <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/index.php>

Zapytanie 2:

Dot. §12 ust. 1 pkt – wnosimy o wykreślenie tego zapisu umownego, gdyż brak jest podstaw do obciążania Wykonawców robót budowlanych kosztami sporządzania i uzgadniania z Projektantem i konserwatorem zabytków wszelkiej dokumentacji projektowej, która nie była dostarczona przez Zamawiającego a której wykonanie wg Wykonawcy jest niezbędne do kompleksowej realizacji przedmiotu zamówienia. Do obowiązków Wykonawcy nie należy specjalistyczne badanie projektu budowlanego, jest on zobowiązany jedynie odczytać projekt i wykonać roboty budowlane zgodnie z jego założeniami oraz zasadami sztuki budowlanej /tak orzecznictwo SN i KIO/. Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się zgodnie z treścią art. 31 ustawy Pzp – tj. za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych i ten obowiązek obciąża Zamawiającego, który musi określić przedmiot zamówienia zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie okoliczności i wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca zatem nie może być obciążany kosztami niekompletnej, czy też niedostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada kompletną, uzgodnioną dokumentację projektową na zadania objęte postępowaniem przetargowym wraz ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę. Przedmiot zamówienia został określony z zachowaniem pełnej staranności i rzetelności. Zapis §12 ust. 1 pkt 1 dotyczy ewentualnych rozwiązań opracowanych przez Wykonawcę – co jednoznacznie zostało opisane w w/w paragrafie. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu §12 ust. 1 pkt 1.

Zapytanie 3:

Dot. §37 pkt 1 umowy – wnosimy o wykreślenie tego zapisu z uwagi na fakt, iż wykonawca nie może być obciążany kosztami zabezpieczenia wstrzymanych robót przez Inspektora Nadzoru bez podania przyczyn wstrzymania / i podmiotów odpowiedzialnych/, które winny być jasno określone w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

Zapytanie 4:

Dot. §60 ust. 1 pkt od c-g – Wykonawca wnosi by Zamawiający w wyżej wskazanych zapisach umownych dokonał zmiany polegającej na zmianie podstawy naliczania kar umownych i wpisania zamiast wynagrodzenie określone w §41 ust. 1 „-podstawę naliczenia kar umownych w tych przypadkach stanowić będzie wynagrodzenie określone w umowach podwykonawczych”. Kary umowne winny być adekwatne do chronionego dobra a nie zmierzać do bezpodstawnego wzbogacenia się jednej ze stron.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

Zapytanie 5:

Dot. §60 ust. 2 – wnosimy o dopisanie w tym przepisie zastrzeżenia – „przed dokonaniem potrącenia należności z tytułu kar umownych Zamawiający umożliwi wykonawcy wypowiedzenie się co do zasadności naliczenia tychże kar”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

Zapytanie 6:

Wykonawca wnosi także o dopisanie do §60 ust. 5 w którym ustalone zostaną kary umowne jakie winien zapłacić Zamawiający Wykonawcy w przypadku niewykonania obowiązków umownych a w szczególności:

- za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto,
- za późnienie w przekazaniu placu budowy – wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień opóźnienia,
- za opóźnienie w dokonywaniu odbiorów częściowych i odbioru końcowego – wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień opóźnienia.

Odpowiedź:

W §60 ust. 5, wzór umowy rozszerza się o zapis: w przypadku niewykonania obowiązków umownych a w szczególności:

- za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto,
- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy – wysokości 0,002% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia,
- za opóźnienie w przystąpieniu do dokonania odbioru końcowego – w wysokości 0,002% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień opóźnienia.



Zapytanie 7:

Dot. §61 – wnosimy o zmianę tego zapisu i w jego miejsce wpisanie „Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewyższającego wysokość kar umownych, na zasadach określonych w kodeksie cywilnym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.

Zapytanie 8

Wnosimy o zmianę zapisu umownego zamieszczonego w §66 ust. 3, zdanie ostatnie słów: „z zasadami wiedzy technicznej” oraz słów „bądź te które wynikają z rozbieżności pomiędzy projektami wykonawczymi”, gdyż zapisy te pozostają w sprzeczności z treścią pierwszej części tego zapisu umownego odnoszącego się do definicji robót dodatkowych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis w umowie.


PREZES ZARZĄDU
Wojciech Lubawski